

して活用するのも良いだろう。

種の和名の後に漢字名が添えられている。種名の意味を示すためのものだろうが、これはあくまでも著者の余興と思う。

(柏谷博之 H. KASHIWADANI)

□国京潤一：東北のアザミとその仲間たち A5. 120 pp. 2016. 私費出版. ¥2,500 (税+送料込). ISBN No number.

東北地方に分布するアザミ属とその近縁属（アザミ連）の植物図鑑である。アザミ連としては、アザミ属のほか、ヒレアザミ属、トウヒレン属、キツネアザミ属、ヤマボクチ属、タムラソウ属などが扱われている。掲載種は、アザミ属で 54 種、トウヒレン属で 24 種となっており、東北地方に範囲を限った図鑑としては異例の数である。本書は、現時点での東北地方のアザミ連を網羅しているという点が良いだろう。

アザミ属に関しては、最初に花期における根生葉の有無、頭花のサイズ、頭花の咲く向き（上向き⇔下向き）の違いに基づくグルーピングがなされている。本書を通じて各グループは色分けされていて直感的で分かりやすい。次にアザミ属における形態的特徴の解説がある。とくに、総苞片の列数の数え方や、腺体の形態と変異などの解説はこれまでになかったものである。なお、腺体とは総苞片の背軸側中肋に位置する構造物で、粘着物質を分泌する組織のことである。ノアザミのように粘着性の高いよく発達した腺体をもつもの、または腺体が痕跡的になって総苞が粘らないもの、さらには腺体に当たる組織が元々ないものもある。

本論は、一部を除いて、1 種に 1 ページをあて、全体、茎葉、頭花、腺体、小花、総苞片の画像と文字解説がある。総苞片の列数はなかなか数えにくいものだが、本書では各片を総苞から外して並べてあるので分かりやすい。写真は自然光で撮影されており、補助光は使われておらず、全体的に軟らかい仕上がりとなっている。この辺りは著者のこだわりを感じさせるところであるが、腺体や小花、総苞片などはストロボなどの補助光を使うかデジタル画像の加工を行うなどして、コントラストを上げた方が良かったように思う。

分類学的に難しいとされている植物群を扱っているため、取り上げられている植物の同定が気に

なるところであるが、誤同定はなかった。ただ、53 ページのトネアザミはタイアザミとすべきである（学名はこのまま）。トネアザミ *Cirsium tonense* Nakai の基準標本は群馬県みなかみ町で得られたものであるが、これはナンブアザミの葉の切れ込みが深いものである。92 ページにはイワテヤマトウヒレン *Saussurea ×iwateyamensis* M. Kikuchi がある。これは岩手山に知られている植物で、イワテヒゴタイとヤハズトウヒレンの雑種起源とみなされている。しかし、早池峰山には両親種と推定される植物はあるものの、イワテヤマトウヒレンに当たる形はこの山には知られていない。イワテヤマトウヒレンは雑種起源ではなく、岩手山固有の独立した実体として存在しているのかもしれない。

アザミ属に興味のある方々、同定する必要性に迫られている方々にお勧めしたい一冊である。とにかく、東北地方のアザミ属に関してこれだけ詳しく書かれた図鑑は他にはない。本書の入手希望者は著者宛に葉書またはメールで連絡をとられたい。連絡先は、981- 宮城県仙台市 E-mail: tukumogusa@hotmail.com

著者は『東北の花』の完成を目指しているとのこと。時間と労力がかかると思われるが、その出版が大いに待たれるところである。

(門田裕一 Y. KADOTA)

□鈴木三男：クリの木と縄文人 [ものが語る歴史 33] A5. 155 pp. 2016. 同成社. ¥3,500 + 税. ISBN 978-4-88621-7479 C3321.

「はじめに」で著者は、本書はクリを様々な角度から取り上げたが、「クリの実の生産、利用、文化については他の類書に譲る」と述べる。文頭の「クリの実」が、生産だけに係り、利用と文化には係らないのか、それとも「クリの実」が、生産、利用、文化すべてに係るのかは、大きな違いで悩ましい。全体を読んで、どうやら「クリの実」の語が生産だけでなく、すべてに係ると考えられ、ほっとした。なぜなら著者が本書でもっとも書きたかったことは、クリを基軸とした文化であると考えられるからだ。

私は著者をかなりよく知っている、と自負している。植物学の領域としての木材ならびに材化石、樹木形態学に大きな業績を残した。いつしか植物遺体、遺跡にも興味を広げ、そちらでも大きな仕

事を成し遂げた。本書は考古学と植物学という 2 足の草鞋を履く、日本では稀有な著者による、クリの自然史・文化史について書かれたユニークな著作といえる。

なぜ自然史なのかといえば、対象であるクリそれ自体について、例えば分布域や分布密度、変異性、集団の遺伝的構造などを詳しく検討しているだけでなく、その動態ではこれまでの日本の植物学では殆どベクトルとして考慮されたことのないヒトの影響をデータをあげて考察しているからである。ヨーロッパにおけるシナノキ属の分布変遷や交雑の解析は先例といえるが、最近の分析技術を駆使しての解析には手に汗を握るものがある。

文化史についての記述の山場である第 3 章で、著者は考古学門外漢の私には手にあまる内容だったと述懐するが、本書の中心をなすのは明らかにこの章である。

ところで、科学的証明は、対立仮説を立て、実験を含め証拠を集め、どちらが正しいかを解くの

が一般である。しかし、本書が扱う事象のように実験が難しく、検証が容易でない対象では、上のような論考ができないことが多い。そのため、より矛盾が少ない、あるいはより多くを説明できる仮説を正しいとして採用することがしばしば起きる。そうでもない限り、考察を先に進めることができないからである。しかし、それは科学的に証明されたこととはちがうのであり、その扱いは慎重さが求められるものである。本書を読んで著者が自然科学畑の研究者であることを痛感したのは、この種の論の立て方と、推論への慎重な配慮であった。

日本ではクリ以外にも、例えばカキノキや柑橘類など、人間がその植物の分布の変遷などの動態に関する種はかなりある。このような植物の自然史に挑む方々に本書は多いに参考となるであろう。この点も含め、多くの読者に本書を推薦したい。
(大場秀章 H. OHBA)

92 巻 1 号 正誤 (2017) Errata in Vol. 92 No. 1 (2017)

ページ (Page)	カラム (Column)	行 (Line)	誤 (For)	正 (Read)
53	right	↑ 1	Pangha	Pangsha
55	left	↓ 5	Pangha	Pangsha